FORMAZIONE PER GIOVANI RICERCATORI

Come affrontare la peer review di un articolo scientifico

Formazione pratico-applicativa per svolgere una revisione rigorosa, costruttiva, etica e utile per una rivista scientifica internazionale. Il corso sarà tenuto da editors della rivista Italian Journal of Animal Science.

Il corso, promosso dall'Editorial Board dell'Italian Jourrnal of Animal Science, si terrà a Pisa presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Agro-ambientali, dal 10 al 12 febbraio 2026

Modalità di iscrizione: il corso è gratuito, saranno ammessi fino a un massimo di due giovani ricercatori (under 36) per ogni Dipartimento/Istituto, in ordine temporale di iscrizione fino ad esaurimento posti.

Numero massimo di partecipanti: 30.

L'iscrizione è riservata ai soci ASPA, in regola con le quote di iscrizione. Per iscriversi è necessario inviare, entro il 10 dicembre 2026, una mail a segreteria@assaspa.org e, per conoscenza, a paolo.trevisi@unibo.it, indicando nome, cognome, anno di nascita, qualifica, istituzione di appartenenza, principali ambiti di ricerca.

Spese a carico dei partecipanti: viaggio, alloggio, pasti (al di fuori di coffee break, pranzi e cena sociale per la sera del secondo giorno di corso che saranno offerti da ASPA).

Sono disponibili 12 posti letto (6 in camera singola e 6 in camera doppia) al costo di 42 euro per la singola (3 camere), 48 euro per la singola con cucina (3 camere) e 77 euro per la doppia con cucina (3 camere con due letti singoli ciascuna), presso il residence "Le Benedettine" a Pisa. I posti letto sono garantiti fino ad esaurimento della disponibilità, per prenotazioni effettuate entro il 10 gennaio 2027, contattando la dott.ssa Alina Silvi (alina.silvi@unipi.it).

DURATA	DESTINATARI	METODO
3 giorni	**Giovani soci ASPA**	**Lezioni frontali e applicazioni pratiche su casi studio**

Obiettivo formativo

Fornire conoscenze e strumenti pratici per comprendere il processo editoriale e per redigere un report di peer review di qualità, con particolare attenzione all'etica, alla comunicazione con gli editor e alla valutazione critica dei manoscritti.

Risultati attesi

- Comprendere l'organizzazione e il flusso editoriale di una rivista scientifica internazionale.
- Valutare criticamente originalità, metodo, risultati, discussione e presentazione di un manoscritto.
- Riconoscere e gestire aspetti etici, riservatezza e conflitti di interesse.
- Redigere commenti chiari, rispettosi, specifici e costruttivi per autori ed editor.

Primo giorno (10/2/2027)

Il sistema editoriale e i principi della peer review

Orario	Contenuti e attività
09:00–09:30	**Introduzione al corso** • Obiettivi, struttura delle tre sessioni formative e aspettative dei partecipanti. • Perché fare il reviewer: sviluppo professionale, contributo alla comunità scientifica e miglioramento delle proprie capacità di scrittura di un articolo scientifico.
09:30–10:30	**Il processo di pubblicazione scientifica** • Dalla sottomissione alla pubblicazione: fasi principali. • Ruolo dell'Editor-in-Chief, degli Associate Editors, dei Section Editors, del publisher e dei reviewer. • Decisioni editoriali: desk rejection, major revision, minor revision, accept e reject. • Modelli di peer review: single-blind, double-blind e open peer review.
10:30–10:45	**Pausa**
10:45–12:00	**Come sono organizzate le riviste internazionali indicizzate** • Tipologia, struttura e funzionamento di una rivista scientifica. • Sistemi di indicizzazione delle riviste e parametri bibliometrici • Il ruolo delle società scientifiche e del publisher • Esempio applicativo: organizzazione editoriale di una rivista come Italian Journal of Animal Science (IJAS). • Selezione dei reviewer, gestione dei conflitti di interesse, tempi di revisione e comunicazione con gli editor.
12:00–13:00	**Etica della peer review** • Riservatezza del manoscritto e uso corretto delle informazioni. • Conflitti di interesse: come riconoscerli e quando rifiutare l'invito. • Imparzialità, rispetto e linguaggio costruttivo. • Plagio, duplicazione, manipolazione dei dati e altri possibili segnali di criticità. • Uso responsabile di strumenti di intelligenza artificiale nella peer review.
13:00–14:00	**Pausa pranzo**
14:00–15:15	**Cosa valuta un reviewer**

Orario	Contenuti e attività
	• Originalità, rilevanza e coerenza con gli obiettivi della rivista. • La struttura dell'introduzione a un articolo scientifico: background e domande di ricerca, ipotesi e coerenza nella definizione degli obiettivi. • Solidità del disegno sperimentale e dell'analisi statistica. • Qualità e trasparenza del disegno sperimentale e della descrizione delle attività di campo e di laboratorio svolte. • Interpretazione dei risultati, discussione e conclusioni. • Chiarezza della scrittura, struttura del manoscritto, tabelle, figure e bibliografia.
15:15–15:30	**Pausa**
15:30–17:00	**Scrivere una revisione utile e professionale** • Struttura di un report per l'editor e per gli autori. • Come formulare commenti chiari, specifici e motivati. • Distinguere tra problemi maggiori e osservazioni minori. • Esempi di commenti efficaci e di commenti da evitare. • Raccomandazione finale e relazione con la decisione editoriale.

Secondo giorno (11/2/2027)

Applicazione pratica: analisi guidata e revisione in coppie

Orario	Contenuti e attività
09:00–09:30	**Ripresa dei concetti chiave** • Breve sintesi della prima giornata. • Presentazione della griglia di valutazione e delle istruzioni per l'esercitazione.
09:30–10:30	**Analisi guidata di un caso studio** • Lettura condivisa di un estratto di manoscritto. • Identificazione di punti di forza, criticità metodologiche e aspetti formali. • Discussione guidata su quali commenti formulare e come priorizzarli.
10:30–10:45	**Pausa**
10:45–12:45	**Revisione pratica in coppie** • I partecipanti vengono divisi in coppie e lavorano in modo indipendente alla revisione dello stesso manoscritto sotto la guida di tutor d'aula. • Analisi del manoscritto utilizzando una scheda di revisione. • Preparazione di commenti confidenziali per l'editor, commenti principali e minori per gli autori, e raccomandazione editoriale motivata.

Orario	Contenuti e attività
12:45–14:00	**Pausa pranzo**
14:00–17:30	**Revisione pratica in coppie – prosecuzione** • Completamento del report di peer review. • Revisione del tono, della chiarezza e della gerarchia dei commenti. • Preparazione di una breve presentazione della valutazione.

Terzo giornato (12/2/2027)

Discussione dei casi studio e simulazione della decisione editoriale

Orario	Contenuti e attività
09:00–10:00	**Confronto preliminare** • Condivisione informale delle principali criticità individuate.
10:00–11:00	**Presentazione e confronto delle revisioni** • Ogni coppia presenta sinteticamente la propria valutazione. • Confronto tra le diverse interpretazioni dello stesso manoscritto. • Discussione delle priorità e delle possibili decisioni editoriali. • Feedback dei docenti e confronto con una possibile revisione di riferimento.
11:00–11:15	**Pausa**
11:15 - 12:45	**Proseguo: Presentazione e confronto delle revisioni**
12:45–14:00	**Pausa pranzo**
14:00 – 15:30	**Simulazione della decisione editoriale** • Analisi di revisioni potenzialmente discordanti. • Come un editor interpreta i commenti ricevuti. • Elaborazione di una decision letter simulata. • Discussione su come migliorare qualità, utilità e tono del report.
15:30–16:30	**Conclusioni** • Checklist finale per accettare e svolgere una revisione. • Risorse utili, linee guida editoriali e opportunità per iniziare a collaborare come reviewer.

Materiali previsti

- Presentazioni teoriche.
- Schema del processo editoriale di una rivista internazionale.
- Linee guida etiche per reviewer.
- Checklist per la valutazione del manoscritto.
- Scheda standard per redigere il report di peer review.
- Articoli o manoscritti anonimizzati per i casi studio.